



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU**  
**Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik**

**Posl. br. 6-St.289/2019-63**

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Dubrovniku, po sucu tog suda Srđanu Gavraniću kao stečajnom sucu u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika LUX d.o.o., za turizam i usluge "u stečaju", Pasadur bb, Pasadur, OIB: 77001681143, zastupano po upravitelju stečajne mase Anči Bašić iz Splita, izvan ročišta, dana 16. prosinca 2019. godine

**r i j e š i o j e**

- I.** Odbacuje se zahtjev upravitelja stečajne mase Anči Bašić za odobrenje troškova u dijelu koji se odnosi na odobrenje putnih troškova ranijeg upravitelja stečajne mase Ade Rajkoviću u iznosu 3.158,81 kuna.
- II.** Odobrava se putni trošak upravitelju stečajne mase Anči Bašić iz Splita u iznosu od 1.101,00 kuna neto.
- III.** Odobrava s trošak upravitelju stečajne mase Anči Bašić iz Splita u iznosu od 12.047,50 kuna.
- IV.** Odbija se zahtjev upravitelja stečajne mase Anči Bašić za odobrenje troškova u dijelu koji se odnosi na odobrenje troškova u iznosu 219.472,40 kuna.
- V.** Isplati naknade iz ovog rješenja može se pristupiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja i naplate novčanih sredstava koja ulaze u stečajnu masu.

**Obrazloženje**

Stečajna upraviteljica Anči Bašić podnijela je ovom sudu elektroničkom poštom 22. studenog 2019. godine zahtjev za odobrenje stvarnih troškova i to za:

- troškove sudske pristojbe 2.000,00 kuna,
- putne troškove ranijeg upravitelja stečajne mase Ade Rajković u iznosu 3.158,81 kuna,
- putni trošak upravitelja stečajne mase Anči Bašić u iznosu 1.816,42 kuna,
- troškove rezervacije troška završnog ročišta u iznosu 1,816,42 kuna,
- nagrade stečajnog upravitelja 205.707,38 kuna,
- troškove knjigovodstvene usluge 5.000,00 kuna,
- troškove vođenja računa u banci 1.000,00 kuna,
- troškove poštarine 233,40 kuna,
- troškove arhiviranja 3.000,00 kuna,
- troškove javnog bilježnika 47,50 kuna,
- troškove sudskog vještaka 12.000,00 kuna.

Sukladno čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova, a naknadu troškova

rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Temeljem čl. 288. st. 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, dalje u tekstu: ZPP) koji se temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) na odgovarajući način primjenjuje, sud će odbaciti prijedlog ako utvrdi da je o njemu već odlučeno. O putnim troškovima ranijeg upravitelja stečajne mase Ade Rajković iz Splita odlučeno je rješenjem ovog suda posl.br. St. 204/2018-45 od 3. prosinca 2018. godine, pa je zbog toga sud zahtjev upravitelja stečajne mase Anči Bašić za odobrenje stvarnih troškova u tom dijelu odbacio, budući je o istom zahtjevu već odlučeno i sukladno navedenom rješenju koje je postalo pravomoćno raniji upravitelj stečajne mase ima pravo na naknadu troškova.

Sud je odobrio putne troškove upravitelja stečajne mase Anči Bašić iz Splita prema dostavljenom putnom nalogu (list spisa 243-244) i priloženim ispravama (list spisa 245) za upotrebu osobnog automobila u službene svrhe na relaciji Split – Dubrovnik – Split 7. studenog 2018. godine za prijeđenih od 458 kilometara u visini 2,00 kuna po kilometru ili 916,00 kuna, iznos jedne polovice dnevnice od 85,00 kuna, troškove cestarine 100,00 kuna, ili sveukupno 1.101,00 kuna neto, zbog toga što je u trenutku kada su ovi putni troškovi nastali upravitelj stečajne mase Anči Bašić imala sjedište na području suda pred kojim se vodio ovaj stečajni postupak, budući je sadašnji Trgovački sud u Dubrovniku tada djelovao kao stalna služba Trgovačkog suda u Splitu.

Također, sud je odobrio upravitelju stečajne mase troškove javnog bilježnika 47,50 kuna i troškove sudskog vještaka 12.000,00 kuna, ili ukupno 12.047 kuna, zbog toga što je za trošak javnog bilježnika dostavljen račun za plaćanje gotovinom naslovljen na stečajnog dužnika (list spisa 242), a troškove procjene Ureda ovlaštenog arhitekta Mate Tonkovića iz Splita zbog toga što je u spis dostavljen račun naslovljen na stečajnog dužnika (list spisa 246) iz kojeg proizlazi da je "R-2 obračun prema plaćenju naknadi", a procjena je bilo sukladno odluci skupštine vjerovnika potrebna.

Zahtjev upravitelja stečajne mase Anči Bašić za odobrenjem stvarnih troškova koji se odnose na sudsku pristojbu u iznosu od 2.000,00 kuna sud je odbio iz razloga što sud odobrava smo stvarne troškove, odnosno gotovinske izdatke stečajnog upravitelja (upravitelja stečajne mase), a to su novčani iznosi koje je u gotovom novcu platio stečajni upravitelj bilo iz vlastitih sredstava (kada nema dostatno novčanih sredstava u stečajnoj masi) ili da je iz stečajne mase preko blagajne uzeo novčana sredstva i vršio gotovinske isplate. Prema Tar.br. 24. Tarife sudskih pristojbi paušalna pristojba plaća se u stečajnom postupku u visini 2% zbroja iznosa koji su upotrijebljeni ili su na raspolaganju za podmirenje dugova stečajne mase (diobne mase), ali ne više od 2.000,00 kuna i ovu pristojbu dužan je položiti stečajni upravitelj nakon donošenja rješenja o glavnoj diobi. Dakle, obveza plaćanja paušalne sudske pristojbe u stečajnom postupku nastaje nakon donošenja rješenja o glavnoj diobi. Kako u konkretnom slučaju obveza plaćanja pristojbe još nije nastala, a stečajni upravitelj nije dostavio dokaz da je trošak stvarno nastao i da je plaćen, isti trošak nije odobren, da bi (i kada) obveza plaćanja ove sudske pristojbe nastala, pretpostavaka je da je ima novčanih sredstava u stečajnoj masi i tada se paušalna pristojba se plaća s računa stečajnog dužnika, stečajni upravitelj je obavezan ovaj trošak pri diobi predvidjeti.

Nadalje, sud je, ne ulazeći u opravdanost naknade putnih troškova stečajnog upravitelja sa sjedištem na području nadležnosti drugog trgovačkog suda za dolazak na ročište pred sudom na području čije nadležnosti stečajni upravitelj nema prebivalište (boravište), odbio zahtjev upravitelja stečajne mase Anči Bašić za odobrenje troškova završnog ročišta u iznosu 1.816,42 kuna, koji se odnosi na, kako se u samom zahtjevu navodi, rezervaciju troška prijevoza radi dolaska na završno ročište u Dubrovnik, zbog toga što, kako iz samog zahtjeva proizlazi, taj trošak nije nastao i nije plaćen.

Također, sud je odbio zahtjev za odobrenje troška nagrade stečajnog upravitelja zbog toga što taj trošak još nije nastao i nije plaćen, te se ne odobrava kao trošak, već se određuje temeljem čl. 94. SZ kroz posebno rješenje o nagradi za rad stečajnog upravitelja (upravitelja stečajne mase), a i ne predstavlja stvarni trošak stečajnog upravitelja. Naime, nagrada stečajnom upravitelju određuje se prema veličini stečajne mase, što pretpostavlja da u stečajnoj masi ima novčanih sredstava ostvarenih unovčenjem stečajne mase, te se nagrada isplaćuje iz stečajne mase i ne predstavlja stvarni trošak stečajnog upravitelja.

Sud je odbio zahtjev upravitelja stečajne mase za odobrenje troškova za knjigovodstvene usluge 5.000,00 kuna, za troškove vođenja računa u banci 1.000,00 kuna i troškove arhiviranja 3.000,00 kuna, iz razloga što nisu dostavljeni dokazi da su ti troškovi stvarno nastali i plaćeni gotovinom od strane stečajnog upravitelja. Štoviše iz samog zahtjeva proizlazi da isti troškovi nisu nastali poput troškova knjigovodstva za koje se navodi da je "ugovorena jednokratna isplata navedenog iznosa", ili troškova vođenja računa u banci 1.000,00 kuna za koje se navodi da se odnose na trošak platnog prometa i zatvaranja računa, ali da na računu "do sada nije bilo promjena", odnosno da po prirodi stvari imaju tek nastati nakon zaključenja stečajnog postupka poput troškova arhiviranja 3.000,00 kuna. Dakle, radi se o troškovima koje je stečajni upravitelj obvezan predvidjeti i prema priljevu novčanih sredstava u stečajnu masu isplatiti.

Konačno, sud je odbio troškove poštarine u iznosu 233,40 kuna, budući da se iz dostavljenih preslika poštanskih potvrda o primitku ne može zaključiti da se iste odnose na stečajnog dužnika, već su naslovljene na Anči Bašić, a uz poštanske potvrde o primitku nisu dostavljene poštanska pošiljke na koje se potvrde odnose, pa se ne može sa sigurnošću utvrditi jeli se stvarno odnose na ovu stečajnu masu i jesu li iste pošiljke bile nužne za provođenje ovog postupka.

Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

**U Dubrovniku, 16. prosinca 2019. godine**

**Sudac:**

**Srđan Gavranić**

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

**DN-a (16.12.2019.g.):**

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **17892-4df23**

Kontrolni broj: **0b35e-fe76a-adc7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.